

Kies alternatieven voor windturbines bij wijken

Windalarm Burgerberaad paper 1

Windalarm is een **Amsterdamse burgerbeweging** tegen de plannen van de gemeente om windmolens bij woonwijken te plaatsen. Meer dan 25.000 Amsterdammer hebben onze petities getekend.

Windalarm staat voor een versnelde maar ook **rechtvaardige energietransitie**. We hebben daarin keuzes. Die moeten we **objectief beoordelen** en dan tot een afweging komen. De ontwikkelingen in duurzame energie opwek gaan zo snel dat dat wat gisteren een goed plan was dat vandaag niet meer hoeft te zijn. De plannen om windmolens bij wijken te plaatsen zijn uit 2012 toen er nog geen goedkope alternatieven waren (wind-op-zee, zon) en windmolens nog maar 80 meter hoog waren.

Wind op land, en dan met name bij woonwijken, past niet bij een rechtvaardige energietransitie. Het zal leiden tot (ernstige) overlast voor duizenden omwonenden. We roepen de deelnemers van burgerberaad op samen met andere Amsterdammers te kijken naar alternatieven voor windturbines bij de woonwijken. Dat kan makkelijk. Als Windalarm hebben we eerder dit jaar, met behulp van bijdragen van vele Amsterdammers, alternatieve opties ontwikkeld. Wij vinden een Amsterdamse ambitie die ver uitgaat boven wat van Amsterdam verwacht wordt (om onze nationale doelstelling te halen) prima. Maar dat mag niet ten koste gaan van haar inwoners in de veelal kwetsbare wijken aan de rand van de stad: Noord, Nieuw West, Zuidoost, IJburg, Weesp, Zaandam, Oostzaan en Driemond.

Geluidsoverlast

De windturbines zijn voorzien op een afstand van tussen 350 en 600 meter van bewoners. De Nederlandse **geluidsnorm** is de slechtste van Europa en ontbeert een wetenschappelijke basis door middel van een MER, welke wel verplicht is volgens Europees recht.

Het is dan ook eerste keer (in de wereld) dat windturbines van 150 meter hoog zo dicht op dichtbevolkte woonwijken gaan komen. 100 Amsterdamse artsen noemden dit eerder dit jaar een **onverantwoord experiment**. Volgens het RIVM leiden de windmolens tot ernstige geluidsoverlast voor 9 % van de inwoners binnen de 1500 meter zone. Zie hieronder het overlast staatje van de concept Milieu Effecten Rapportage van de provincie Noord Holland.

Deze week werd ook [duidelijk](#) dat het RIVM zich onder meer op de meer dan 10 jaar oude door de **windindustrie betaalde onderzoeken** baseert en deze bovendien ook nog eens selectief interpreteert. In de praktijk is de werkelijke overlast dan ook vaak veel groter. Bij windpark Spui in de Hoekse Waard zijn bijvoorbeeld 7 van de 12 gezinnen binnen de 1.000 meter zone **binnen 2 jaar verhuist**. Zonder compensatie, zonder onderzoek vanuit de overheid. De windturbines voldeden immers aan de norm. Zie hun verhaal op www.windalarm.org/video

Alternatieven

Wij pleiten ervoor de windmolens te plaatsen op **beter plekken** in de regio (bijvoorbeeld bij het Noordzeekanaal in Zaandam waar 50 mensen binnen de overlast zone wonen) of nog beter op zee. Dat laatste is **veel goedkoper** dan windmolens in Amsterdam. In Amsterdam moet er bovenop de basissubsidie, die alle windmolens op land krijgen, nog eens **30 miljoen extra** bij omdat het in Amsterdam maar matig waait en er vanwege Schiphol hoogte beperkingen zijn waardoor er “maar” windmolens van maximaal 150 meter toepasbaar zijn (de standaard is inmiddels 230 meter). De gemeente stelt dat er een **balans tussen wind en zon** moet zijn. Dat klopt maar geldt op nationale schaal. Het maakt in wezen niet uit of de windmolens op zee staan of in Amsterdam Noord. Zie hiervoor uitspraak van TNO (www.windalarm.org/tno). De Amsterdamse molens kunnen vervangen worden door **2 molens op zee**. Die hebben daar een veel hoger vermogen en het waait er stukken

harder. Energie expert Remco de Boer noemde windturbines in Amsterdam niet voor niets onlangs in een [gesprek](#) met Wethouder Marieke van Doorninck **symbool politiek**. Ook Urgenda gaf in haar [rapport](#) "Tussen Kolen en Parijs" onlangs aan dat we prima onze doelstellingen kunnen halen zonder verdere uitrol van wind-op-land. Juist Amsterdam dient maximaal **in te zetten op zon**. Die stroom opwek kan meteen in het net worden gebracht (er is altijd voldoende vraag, denk aan datacentra) en het voorkomt dat er weidegebieden in Noord Holland worden vol gelegd met zonnepanelen.

Doelstelling windenergie

Amsterdam verbruikt per jaar zo'n 3,8 TeraWattuur (3,8 miljard kWh) aan stroom. De stad telt volgens het CBS zo'n 475 duizend huishoudens en die nemen ongeveer 1 TWh voor hun rekening, de rest gaat vooral naar kantoren en industrie, waaronder de grote datacenters.

Amsterdam wil 50 MW aan windmolens plaatsen waarvan maximaal de helft in de haven kan ver van bewoners. Dat betekent dat 25 MW bij woonwijken moet komen om de doelstelling te halen. Deze leveren 0,0625 TWh aan energie op (1,6 % van het totale stroomverbruik). Kunnen we deze vervangen door meer zon?

Zon voor wind

Op dit moment wordt nog slechts 0,1 TWh opgewekt met zonnepanelen op Amsterdamse daken, maar de potentie is minimaal 10 keer zo veel (1 TWh). Zie Windalarm Burgerberaad paper 3. In kader van haar bod voor de Regionale Energiestrategie heeft Amsterdam de ambitie om in 2030 0,52 TWh zon op te wekken in 2030 door op 60 % van de grote daken zonnepanelen te leggen. Zij rekent daarbij echter met verouderde opbrengstcijfers. Zonnepanelen brengen nu al 20-30 % meer op. Dus alleen al daarmee kan de gemeente 0,08 TWh aan extra zon realiseren op dezelfde hoeveelheid dak ($0,43 \text{ TWh} \times 20 \% = 0,09 \text{ TWh}$). Daarmee zijn windmolens bij woonwijken overbodig.

Maar de potentie voor zon is nog veel groter. Wat als we 70 % of 80 % van de grote daken volleggen. Wat als de zonnepanelen een nog **hogere capaciteit** krijgen. Die efficiëntie groei gaat door. De gemeente stelt dat veel daken niet sterk genoeg zijn. Ook daar is nu een oplossing voor. Zie paper 9.

Windalarm heeft aan de wethouder en de gemeenteraad in februari een presentatie gegeven (zie Windalarm paper 7). Dit om aan te tonen dat ook zonder wind bij wijken Amsterdam zijn doelen kan halen. En nog veel meer. Dit is nooit in overweging genomen door de gemeente. Wij doen daarom een beroep op het burgerberaad om dit wel te doen zodat we komen tot een rechtvaardige energietransitie waarin we niet geheel onnodig de lasten afschuiven op een deel van de inwoners.

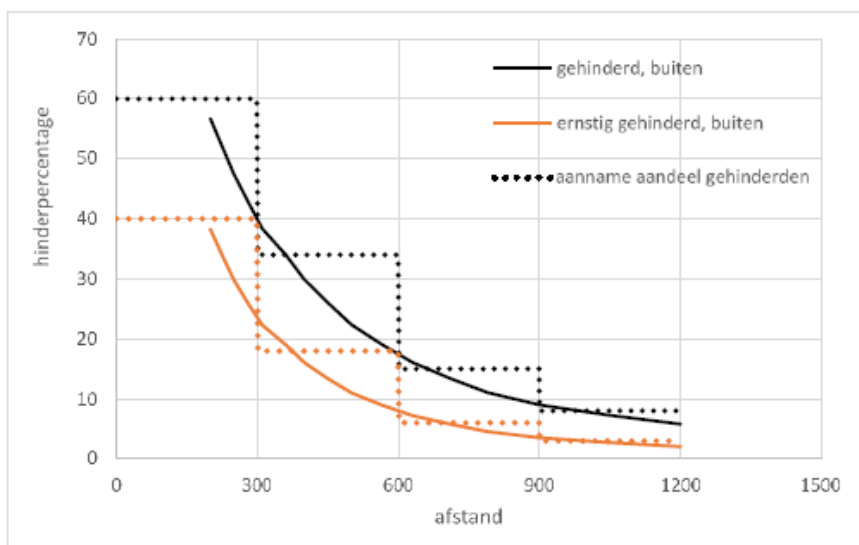
Om jullie te informeren en inspireren bieden we de volgende papers aan:

1. Alternatieven Windmolens (dit paper)
2. Zon op dak potentie onderschat
3. Potentie zon op dak Amsterdam
4. Amsterdam moet juist inzetten op zon (en niet op wind)
5. Urgenda: meer wind-op-land niet meer nodig – zie ook het rapport Tussen Kolen en Parijs
6. Zon voor wind, concrete voorstellen voor meer zon in Amsterdam
7. Alternatieven voor wind in Amsterdam, presentatie voor het college en de raad
8. Flyer: waarom geen megawindturbines in de stad
9. Lichtgewicht zonnepanelen voor bedrijfsdaken
10. 30 miljoen extra subsidie voor Amsterdamse windmolens

Onze landelijke visie vindt je hier: <https://windalarm.org/wind-op-land-moratorium> We zijn graag bereid onze visie en ideeën toe te lichten onder het mom: burgers voor burgers. Contact: pers@windalarm.org

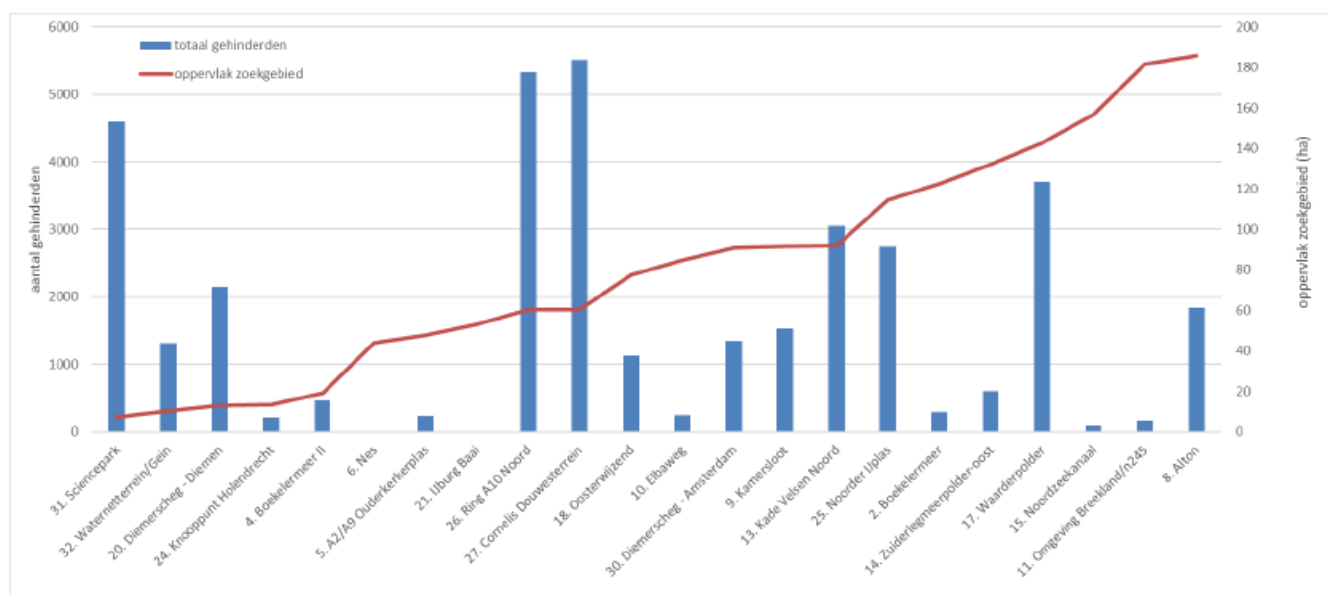
Bijlage

Het volgende komt uit de concept MER (provincie Noord Holland)



Figuur 3.1b: Hinder door windturbines: relatie tussen afstand en percentage (ernstige) gehinderden. Deze relatie is indicatief. In de berekeningen voor dit plan-MER zijn de percentages van de 'treden' in de figuur gehanteerd.

Onderstaande tabel laat zien dat het wel degelijk uitmaakt waar de windturbine geplaatst wordt. Alle locaties voldoen aan de wet. Voor de wet is het immers niet relevant hoeveel gehinderde er zijn. Voor de politiek zou dit wel een afweging moeten zijn, maar dat is het niet. Want er moeten kosten wat kosten windmolens in Amsterdam komen. Daarom komen er geen windmolens in zoekgebied 15 (Noordzeekanaal met 50 gehinderde, Zaandam), en wel drie kilometer verderop in zoekgebied 35 (Noorder IJplas, 2800 gehinderde, Amsterdam) waar het "participatie" proces met onwillige inwoners onlangs gestart is. Het geeft aan hoe een ideologisch principe (klimaatneutraliteit op stadsniveau) leidt tot klimaatonrechtvaardigheid. Geheel onnodig.



Figuur 3.2: Potentieel aantal gehinderden en areaal van de zoekgebieden (kleinste zoekgebieden)